# Nota van inlichtingen I

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Definitief Antwoord |
|---|---|---|---|
| 2 | Beschrijvend Document Vloerbedekking | Bij criterium K1 vraagt u om een jaarlijkse MVO rapportage die voldoet aan de GRI richtlijnen en verzoekt u tevens om een exemplaar hiervan bij te sluiten.<br>Onze organisatie beschikt over een volledig en transparant MVO verslag, waarin wij onze prestaties en beleidsmatige keuzes uitgebreid toelichten. Dit verslag is echter niet opgesteld volgens de formele GRI methodiek, omdat GRI rapportages vooral geschikt zijn voor grotere organisaties met uitgebreide rapportagecapaciteit.<br>Kunt u toelichten hoe u in de beoordeling omgaat met organisaties die wél een actuele en volledige MVO rapportage hebben, maar deze niet volledig volgens de GRI richtlijnen hebben opgesteld? | Aanbestedende dienst zal het voldoen aan de GRI-richtlijnen van de MVO-rapportage niet meenemen in de beoordeling van K1 |
| 3 | PvE 3.2 / Criterium K1 | In uw beoordelingscriterium K1 vraagt u omschreven te krijgen hoe de inschrijver omgaat met het hergebruik van afvalstoffen tot nieuwe producten, het voorkomen van afval en de verwerking van resterende afvalstromen (zoals snijafval en verpakkingsmateriaal).<br>Echter, de wijze waarop afvalstromen verwerkt moeten worden, inclusief de verplichte deelname aan het terugname en recyclingprogramma van de fabrikant, is reeds volledig vastgelegd in PvE eis 3.2. Deze eis beschrijft gedetailleerd hoe kamerbreed tapijt, naaldvilt en tapijttegels minimaal moeten worden hergebruikt en welke rapportageverplichtingen daarbij gelden.<br>Kunt u toelichten welke ruimte er binnen criterium K1 nog resteert voor inschrijvers om zich op dit onderdeel daadwerkelijk te onderscheiden, gezien het feit dat de vereiste aanpak reeds als harde minimumeis in het PvE is voorgeschreven? | Inschrijver kan voor de verwerking van alle resterende afvalstoffen buiten het terugname- en recyclingprogramma van fabrikant om haar toegevoegde waarde beschrijven op duurzaamheid in K1. |
| 4 | PvE 5.10 | In PvE eis 5.10 verlangt u een maximale levertijd van 6 weken na schriftelijke opdracht voor een maximaal te leveren volume van 5000 $m^2$. Tegelijkertijd schrijft u de fabrikant en specifieke productseries zelf voor.<br>Hoe redelijk en uitvoerbaar is het dan om deze levertermijn bij de verwerkende partij neer te leggen, terwijl deze geen invloed heeft op de productiecapaciteit, beschikbaarheid, voorraad of levertijden van de voorgeschreven fabrikant? | Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor een basis-product in gangbare kleurstelling, de ervaring van Aanbestedende dienst is dat de genoemde levertermijn hierbij zeer goed haalbaar is. |
| 5 | Beschrijvend Document Vloerbedekking | U geeft bij 'Criterium K1: MVO, circulariteit en duurzaamheid' aan dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de volledigheid van de beschrijving. Voor dit brede en inhoudelijk omvangrijke criterium stelt u echter slechts twee A4 pagina's beschikbaar.<br>Om de beantwoording volledig te kunnen formuleren, verzoeken wij u vriendelijk de beschikbare ruimte uit te breiden naar drie of vier A4 pagina's. Als u niet hiermee akkoord gaat, kunt u dit dan toelichten waarom niet? | Akkoord, Aanbestedende dienst staat vier A4 pagina's toe voor de beantwoording van K1. |
| 6 | Beschrijvend document 6 gunningscriteria pag. 25 | In het beschrijvend document (pagina 25) wordt voor de beoordelingsmethodiek een relatieve rekenmethode toegepast binnen de vastgestelde weging van 80% prijs en 20% kwaliteit.<br><br>Deze rekenmethode leidt er in de praktijk toe dat de prijscomponent een zwaardere invloed krijgt dan de beoogde 80%. Het overheidskenniscentrum voor EU-aanbestedingen PIANOO heeft deze relatieve methode uitdrukkelijk afgeraden in de handreiking "Beste prijs-kwaliteitverhouding: de basis" (december 2023), zie pagina 30: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2023-12/PIANOo%20Handreiking%20Beste%20prijs-kwaliteitverhouding%20de%20basis%20dec2023_0.pdf<br><br>PIANOO adviseert om prijs absoluut te beoordelen en het gebruik van de formule Score = (laagste prijs / inschrijfprijs) × maximale score te vermijden, omdat deze methode volgens PIANOO leidt tot een verslechtering van de prijs-kwaliteitverhouding, minder transparantie doordat de scoreregels pas na ontvangst van inschrijvingen vaststaan, een verhoogd risico op strategisch prijsduiken en het risico op rank reversal.<br><br>Vraag: Kan de opdrachtgever aangeven of hij zich bewust is van dit advies en de genoemde risico's?<br>Is de opdrachtgever bereid de prijsbeoordeling aan te passen naar een absolute beoordelingsmethodiek?<br>Zo nee, waarom niet? | Aanbestedende dienst is zich bewust van het advies van PIANOO, maar houdt vast aan de gekozen beoordelingsmethodiek. Aanbestedende dienst is van mening dat de gekozen beoordelingsmethodiek in deze aanbesteding proportioneel is bij de hoge mate van standaardisatie in deze markt. |
| 7 | Bijlage 7 PvE Eis 6.2 Bijlage 9 prijsblad | In het Programma van Eisen, eis 6.2, is opgenomen dat het verwijderen en afvoeren inclusief recycling kosteloos (voor de aanbestedende dienst) dient te geschieden. Uiteraard heeft de inschrijver wel kosten voor deze handelingen.<br><br>Niet bij alle opdrachten zal bestaande vloerbedekking hoeven te worden verwijderd. Hierdoor is voor inschrijvers onduidelijk hoe deze kosten moeten worden meegenomen in de prijsstelling.<br><br>Vraag: Kunt u toelichten hoe inschrijvers hiermee dienen om te gaan bij het bepalen van hun prijzen en in welk(e) onderdeel(en) van de prijslijst (bijlage 9, P1 t/m P5) deze kosten dienen te worden opgenomen?<br><br>Zonder deze verduidelijking bestaat het risico dat inschrijvers deze kosten op verschillende wijze verwerken, wat kan leiden tot niet-vergelijkbare inschrijvingen. Wij verzoeken u daarom dit punt nader te verduidelijken. | Zie antwoord op vraag 14. |
| 8 | Beschrijvend document 6 gunningscriteria pag. 23 | Binnen criterium K1 MVO, circulariteit en duurzaamheid wordt onder onderdeel F gevraagd of de inschrijver beschikt over een jaarlijkse MVO-rapportage die voldoet aan de GRI-richtlijnen.<br><br>Tijdens de schouw is gebleken dat de aanwezige marktpartijen (vloerenbedrijven) hoofdzakelijk vallen binnen het MKB-segment. Voor MKB-bedrijven geldt geen wettelijke verplichting tot duurzaamheidsrapportage op basis van Europese kaders zoals CSRD / ESRS. Het opstellen van een GRI-rapportage is voor deze doelgroep derhalve vrijwillig en brengt aanzienlijke administratieve lasten met zich mee.<br><br>Gelet hierop verzoeken wij u toe te lichten hoe het opnemen van een rapportage volgens de GRI-richtlijnen binnen criterium K1 zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel.<br>Daarnaast ontvangen wij graag duidelijkheid of het ontbreken van een GRI-rapportage kan worden gecompenseerd met andere, gelijkwaardige vormen van onderbouwing van MVO-beleid en duurzaamheid, en op welke wijze dit wordt meegewogen in de beoordeling. | Zie antwoord op vraag 1. |
| 9 | Beschrijvend document 6 gunningscriteria pag. 23 | In hoofdstuk 6 is opgenomen dat criterium kwaliteit (200 punten) wordt beoordeeld op basis van criterium K1, waarbij een minimumscore van 50% geldt.<br><br>Vraag: Kunt u toelichten op welke wijze de onderwerpen A t/m F gezamenlijk leiden tot één kwaliteitsscore, hoe deze onderdelen onderling worden gewogen door de beoordelingscommissie en wat de achtergrond is van de gehanteerde minimumscore voor kwaliteit?<br><br>Daarnaast ontvangen wij graag een toelichting op de achtergrond van de gehanteerde minimumscore voor kwaliteit. | De beantwoording op K1 wordt in zijn geheel beoordeeld, waarbij de volledige beantwoording wordt beoordeeld volgens de opgenomen beoordelingstabel.<br><br>Aanbestedende dienst heeft een minimum kwaliteitsscore van 50% gehandeert in deze aanbesteding. Dit houdt in dat bij een onvoldoende of slechte beantwoording op K1 volgens de opgenomen beoordelingstabel terzijde worden gelegd en uitgesloten worden van gunning. Het is voor Aanbestedende dienst belangrijk dat Opdrachtnemer voldoende kwaliteit biedt op de uitgevraagde punten in K1. |
| 10 | Beschrijvend document 6 gunningscriteria pag. 23 | Criterium K1 MVO, circulariteit en duurzaamheid bestaat uit zes afzonderlijke onderwerpen (A t/m F).<br><br>In het beschrijvend document is niet aangegeven hoe deze onderwerpen onderling meewegen binnen de totale score van criterium K1.<br><br>Vraag: Kunt u toelichten of alle onderwerpen A t/m F een gelijke weging hebben binnen criterium K1, of dat bepaalde onderwerpen zwaarder of lichter meetellen? Indien sprake is van een verschillende weging, verzoeken wij u aan te geven hoe deze weging is opgebouwd en op welke wijze dit wordt betrokken bij de beoordeling. | Zie antwoord op vraag 9. |
| 11 | Beschrijvend document 5.1.3 aanvulling van de inschrijving pag. 14 | In paragraaf 5.1.3 van het Beschrijvend document lijkt sprake van een tegenstrijdigheid tussen de eerste en tweede alinea.<br><br>In de eerste alinea staat dat een inschrijver zijn inschrijving na de sluitingsdatum niet mag wijzigen, aanvullen en/of verduidelijken.<br>In de tweede alinea staat dat de aanbestedende dienst kan verlangen dat de inschrijver zijn inschrijving nader toelicht, aanvult en/of voorziet van ondersteunende bescheiden.<br><br>Vraag: Kunt u toelichten hoe deze bepalingen zich tot elkaar verhouden?<br>Specifiek ontvangen wij graag bevestiging dat een inschrijver na sluiting van de inschrijving geen inhoudelijke wijzigingen mag aanbrengen, maar uitsluitend op verzoek van de aanbestedende dienst een toelichting of bewijs mag verstrekken, mits de inhoud van de inschrijving ongewijzigd blijft. | Aanbestedende dienst bevestigd dat Inschrijver na verstrijken van de Inschrijftermijn geen inhoudelijke wijzigingen mag aanbrengen, maar enkel op verzoek van Aanbestedende dienst toelichting mag geven op voor Aanbestedene dienst onduidelijkheden. Dit is tevens hoe de genoemde tweede alinea in de vraag bedoeld is. |
| 12 | Beschrijvend document 5.1.6 Varianten pag. 16 | In paragraaf 5.1.6 van het Beschrijvend document is bepaald dat het indienen van varianten niet is toegestaan.<br>In artikel 5.3 lid 12 staat echter dat, waar wordt gesproken over merknamen, typen of fabricage, de zinsnede "of gelijkwaardig" moet worden gelezen, conform artikel 2.76 lid 6 van de Aanbestedingswet.<br><br>De Gids Proportionaliteit (3e herziening, januari 2022) vermeldt in paragraaf 3.7 (pagina 63–64) dat de aanbestedende dienst moet overwegen of het toestaan van varianten passend is. Daarbij staat:<br>"De aanbestedende dienst dient te overwegen of het toestaan van varianten passend is, gelet op de aard van de opdracht."<br>Daarnaast vermeldt de gids:<br>"Volledig of gedeeltelijk functioneel specificeren kan worden gezien als alternatief voor het toestaan van varianten."<br>In paragraaf 2.6 Programma van Eisen (pagina 15–16) wordt bovendien aangegeven dat technisch specificeren een proportionaliteitsaspect heeft, omdat dit de markt kan beperken.<br><br>Tegen deze achtergrond verzoeken wij u toe te lichten hoe het volledige uitsluiten van varianten in paragraaf 5.1.6 zich verhoudt tot het toepassen van de bepaling "of gelijkwaardig" uit artikel 5.3 lid 12.<br><br>Vraag: Is het correct dat inschrijvers wel gelijkwaardige producten mogen aanbieden, maar dat deze niet als variant worden beschouwd?<br>Indien dat het geval is, verzoeken wij u aan te geven aan welke concrete eisen de gelijkwaardigheid wordt getoetst en op welke wijze objectief wordt vastgesteld dat een product als gelijkwaardig wordt aangemerkt.<br><br>Wij verzoeken u tevens toe te lichten hoe wordt voorkomen dat de bepaling "of gelijkwaardig" in de praktijk betekenisloos wordt door het verbod op varianten, en hoe deze werkwijze volgens u in overeenstemming is met de uitgangspunten van proportionaliteit en markttoegang zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit. | Aanbestedende dienst hecht groot belang aan een hoge technische kwaliteit, duurzaamheid en esthetische samenhang van de vloerbedekking in haar gebouwen, mede gelet op het feit dat het huidige vloerconcept reeds in alle gebouwen is toegepast en dat een gelijkwaardig product hierop moet aansluiten.<br><br>Inschrijvers zijn toegestaan om bij Inschrijving vloerbedekkingsproducten aan te bieden die gelijkwaardig zijn aan het in het Programma van Eisen genoemde product, mits deze aantoonbaar voldoen aan alle gestelde eisen. Het aanbieden van een gelijkwaardig product wordt niet aangemerkt als een variant, maar als een reguliere Inschrijving.<br>Gelijkwaardige producten dienen ten minste te voldoen aan de volgende eisen:<br>• Alle technische kwaliteitseisen uit het Programma van Eisen en bijlage 8.<br>• Alle duurzaamheidseisen uit het Programma van Eisen en bijlage 8.<br>• Minimaal gelijkwaardige esthetische eigenschappen, waaronder een vergelijkbare uitstraling, structuur en een minimaal hetzelfde kleurenpallet als het uitgevraagde product.<br><br>Daarnaast dienen gelijkwaardige producten te beschikken over ten minste gelijkwaardige certificeringen en keurmerken (EPD met aantoonbare recylcing incl. end of life (A-D) en Carbon footprint < 0,7 kg co2/m2/, GUI gold plus, Cradle-to-Cradle, silver) als het uitgevraagde product.<br><br>De prijs waarmee de inschrijver indient geldt voor de gehele productrange ongeacht de kleur.<br><br>De bewijslast van gelijkwaardigheid ligt bij Inschrijver en dient opgenomen te worden in de Inschrijving. Aanbestedende dienst houdt zich ten alle tijden het recht voor om de gelijkwaardigheid van de aangeboden producten te beoordelen. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13 | Beschrijvend document 5.1.6 varianten pag. 16 | In paragraaf 5.1.6 van het Beschrijvend document is bepaald dat het indienen van varianten niet is toegestaan.<br><br>De Gids Proportionaliteit (3e herziening, januari 2022) vermeldt in paragraaf 3.7 Varianten, pagina 63–64, dat een aanbestedende dienst moet overwegen om varianten toe te staan en dat dit bijdraagt aan marktwerking en innovatie.<br>Daarbij staat:<br>“De aanbestedende dienst dient te overwegen of het toestaan van varianten passend is, gelet op de aard van de opdracht.”<br>Daarnaast vermeldt de gids dat wanneer varianten niet worden toegestaan, dit kan worden ondervangen door functioneel te specificeren:<br>“Volledig of gedeeltelijk functioneel specificeren kan worden gezien als alternatief voor het toestaan van varianten.”<br><br>In paragraaf 2.6 Programma van Eisen op pagina 15–16 staat bovendien dat de keuze tussen technisch en functioneel specificeren een duidelijk proportionaliteitsaspect heeft, omdat technisch specificeren de markt kan beperken.<br><br>Kunt u toelichten op welke wijze paragraaf 5.1.6 van het Beschrijvend document, waarin varianten volledig zijn uitgesloten, voldoet aan de uitgangspunten van de Gids Proportionaliteit?<br><br>Graag ontvangen wij daarbij uw onderbouwing waarom het niet toestaan van varianten in deze aanbesteding proportioneel wordt geacht en op welke wijze is beoordeeld dat functioneel specificeren of het toestaan van varianten niet passend of noodzakelijk is voor het bereiken van het doel van de opdracht. | Zie antwoord op vraag 12. |
| 14 | Bijlage 7 PvE 6.2 | Het verwijderen en afvoeren inclusief recycling zoals omschreven in eisen dient kosteloos te geschieden.<br><br>Het verwijderen en afvoeren van vloerbedekking is arbeidsintensief. Harde vloerbedekking is verlijmd en moet ingesneden worden en in delen verwijderd. Dit kost veel tijd. Vervolgens moet de verwijderde vloerbedekking in big-bags of een container afgevoerd worden. Bovendien moet de ondervloer daarna geschuurd en gestofzuigd worden.<br><br>Tapijttegels moeten gesorteerd worden en opgestapeld op pallets. Daarna moet de verwijderde vloerbedekking (zowel hard als zacht) naar de fabrikant getransporteerd worden voor recycling.<br>Gezien het tekort aan uitvoerende medewerkers, kan de Aanbestedende dienst begrijpen dat de loonkosten tegenwoordig hoog zijn. Het is dus niet reëel dat het verwijderen en afvoeren kosteloos dient te geschieden.<br><br>Wij verzoeken u om het verwijderen, afvoeren en recyclen op te nemen in het prijzenblad. Inclusief schuren en stofzuigen van de ondervloer. In de vorige aanbesteding was dit ook opgenomen op het prijzenblad.<br><br>Zo niet, wat is de reden dat aanbestedende dienst denkt/vindt dat dit kosteloos kan? | Kosten die Inschrijver maakt bij het verwijderen en afvoeren van vloerbedekking kan Inschrijver verwerken in P1 en P4 van het Prijsblad. |
| 15 | Bijlage 7 PvE 6.1 | De prijzen dienen per m2 te worden omschreven met een duidelijke splitsing van loon en materiaalkosten (leggen en leveren) exclusief btw (netto m2 verrekenen).<br><br>Voor het leggen worden altijd netto m2 berekend. Voor de vloerbedekking worden bruto m2 (incl. snijverlies) berekend, dit zijn immers de m2 die besteld moeten worden bij de leverancier.<br><br>Is dit akkoord?<br>Zo niet, dan zal het snijverlies verwerkt moeten worden in de prijs van de vloerbedekking. Hiervoor is het dan belangrijk om aan te geven van welk percentage snijverlies uitgegaan moet worden (om een gelijk speelveld te behouden). | Alle opgegeven fictieve m2 zijn bruto m2 en dienen ook zo afgeprijsd te worden in het Prijsblad. |
| 16 | Beschrijvend document, par. 6, criterium K1: MVO, circulariteit en duurzaamheid, p. 23 | U vraagt een jaarlijks MVO-rapport dat voldoet aan de GRI-richtlijnen. Wij zien in de praktijk dat veel organisaties hun MVO-rapportage baseren op de GRI-richtlijnen, zonder formeel volledig te rapporteren conform alle GRI-vereisten.<br>Kunt u bevestigen dat een MVO-rapportage die is opgesteld volgens (of gebaseerd op) de GRI-richtlijnen, eveneens als passend wordt beschouwd? | Zie antwoord op vraag 1. |
| 17 | Bijlage 7 PvE 6.4 | Facturatie vindt plaats door middel van één elektronische factuur per maand.<br><br>Het is gebruikelijk dat facturering plaats vindt per project. Zo is onze administratie (en ERP-systeem) ingericht. In de vorige contractperioden heeft Tilburg University dit ook gehanteerd.<br>Bij kleine projecten factureren we na afloop en bij grote projecten (in overleg) in termijnen.<br>Er zullen maanden zijn dat er geen werkzaamheden gedaan worden. En er zullen maanden zijn dat er een groot project loopt. Stel dat dit project aan het begin van een maand afgerond is, dan kan inschrijver pas aan het eind van de maand een factuur sturen? Dit betekent dat Inschrijver heel lang aan het voorfinancieren is.<br><br>Is aanbestedende dienst bereid om deze eis aan te passen dat facturatie per project mag plaatsvinden? | Akkooord, Aanbestedende dienst staat facturatie per project toe. |
| 18 | Bijlage 7 PvE 5.6 | Egaliseren dient te geschieden conform de werkomschrijving van bijlage 8 Technische specificaties 2025.<br><br>Dienen we voor de prijsvorming uit te gaan van 2mm egaliseren? | Ja, Inschrijvers dienen uit te gaan van 2mm egaliseren. |
| 19 | Bijlage 7 PvE 5.1 | Opdrachtnemer dient zich te houden aan de leginstructies van Tarkett voor het betreffende product (bijlage 8 Technische specificaties 2025).<br><br>Voor het linoleum gaan wij er van uit dat de kosten voor het lassen van de naden en het afkitten van de randen opgenomen moeten worden in de prijs voor het leggen van harde vloerbedekking.<br><br>Is deze aanname juist? | Deze aanname is juist. De kosten voor het lassen van de naden en het afkitten van de randen moet zijn opgenomen in de prijs voor het leggen van de harde vloerbedekking. |
| 20 | Bijlage 6 – Referenties | Op het formulier wordt gevraagd naar “Omvang (in aantallen en in volume)”<br><br>Volstaat het om hier het aantal m2 geleverde vloerbedekking (van het betreffende type horende bij de kerncompetentie) te vermelden? Zo nee, kunt u aangeven wat u hier verder aan informatie verwacht? | Dit volstaat. |
| 21 | Beschrijvend document, par. 5.2.4.3, p. 21 | Inschrijver verzoekt de tevredenheidsverklaring te mogen aanleveren niet bij inschrijving, maar op het moment van (voorlopige) gunning.<br><br>Dit is in lijn met de gangbare praktijk en met de intentie van Aw2012 om, in het kader van het verminderen van administratieve lasten, nadere bewijsstukken alleen op te vragen bij de gegunde partij.<br><br>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet? | Akkoord. |
| 22 | Beschrijvend document H6, ‘Prijs’, p. 25 | “De inschrijfprijs inclusief kostenonderbouwing is gebaseerd op realistische uitgangspunten.”<br><br>Ter verduidelijking: betekent dit dat de inschrijfprijs dient te zijn gebaseerd op de inkoopprijzen en kosten voor arbeid + aanvullende kosten + een marktconforme marge? | Aanbestedende dienst schrijft geen specifieke kostenstructuur of marge voor, maar verwacht van Inschrijvers dat zij hun Inschrijfprijs beseren op realistsiche uitgangspunten en deze bij navraag kunnen onderbouwen. Aanbestedende dienst houdt zich het recht voor om manipulatieve Inschrijvingen te kunnen uitsluiten. |
| 23 | Beschrijvend document, 6. Gunningscriteria, p. 23 | “Afbeeldingen ter ondersteuning van de tekstuele beantwoording mogen als losse bijlage worden toegevoegd en tellen niet mee met het maximaal aantal pagina’s.”<br><br>Mogen deze afbeeldingen tekst bevatten? | Afbeeldingen dienen enkel ter ondersteuning en mogen geen tekstuele nieuwe informatie te bevatten (denk aan tabellen of tekstvakken binnen afbeeldingen). |
| 24 | Beschrijvend document 6 – K1 Pag. 23/24 | U geeft aan dat de beantwoording van criterium K1 maximaal 2 pagina’s A4 aan tekst mag bevatten. 2 A4 is erg weinig om een goede, onderscheidende beschrijving te geven van de 6 gevraagde onderwerpen, ook als die concreet/SMART is. Wij verzoeken u de beschikbare beantwoordingsruimte te verruimen naar 4 A4. Gaat u hiermee akkoord? | Zie antwoord op vraag 5. |
| 25 | Beschrijvend document H6, p. 23 | Er staat bij Kwaliteit een minimum score vermeld van 100 punten (=50%). Kunt u voor alle duidelijkheid bevestigen dat inschrijvers die minder dan 100 punten op kwaliteit behalen, terzijde worden gelegd? | Dit bevestigd Aanbestedende dienst. |
| 26 | Beschrijvend document 5.2.4.3 Pag. 21 Referentie-eis | U vraagt om een referentie voor het leveren en leggen van vloerbedekking in bestaande bouw in een bewoonde omgeving én in één project van tenminste 5000 m2.<br><br>Wat verstaat u hierbij onder één project? Wij vragen dit om de volgende redenen:<br><br>•Een project voor het in één keer in bestaande bouw leggen (m.a.w. vervangen) van zoveel vloerbedekking is in het geheel niet gangbaar.<br><br>•Zeker in een ‘bewoonde’ omgeving worden dergelijke projecten altijd gefaseerd uitgevoerd, meestal over meerdere maanden of zelfs jaren.<br><br>Bij nieuwbouw is er soms wel sprake van grotere volumes in één keer; echter partijen die hierin werken zijn juist veelal niet toegerust op het werken in een bewoonde omgeving met docenten, studenten. Kortom, met deze eis sluit u precies de partijen die geschikt zijn voor deze opdracht uit.<br><br>Wij verzoeken u de referentie-eis aan te passen, zodat het een vervangingsproject mag betreffen dat in meerdere fases over een langere periode is uitgevoerd, maar wel met de vereiste dat het in een bewoonde omgeving is gebeurd.<br><br>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting. | Aanbestedende dienst verstaat onder één project van ten minste 5000m2 een renovatieproject van een bestaand gebouw welke niet bewoond en uit gebruik genomen wordt tijdens de renovatie. |
| 27 | Algemeen | Wordt er een proces verbaal van opening gepubliceerd met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan? Zo nee, waarom niet? | Nee, Aanbestedende dienst publiceerd nooit een Proces Verbaal van opening en zal bij gunning het aantal ingeschreven partijen kenbaar maken. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 28 | Beschrijvend document 2.3 Tijdschema - Pag. 9 | Is er mogelijkheid voor een 2e NvI? De ervaring leert dat antwoorden in de Nota van Inlichtingen nieuwe vragen kunnen oproepen en ook dat er in een later stadium bij het opstellen van de documenten nog vragen kunnen ontstaan. Door een tweede vragenronde in te ruimen, stelt u partijen maximaal in de gelegenheid om een goede, passende inschrijving te doen. | Aanbestedende dienst is akkoord en houdt een tweede Nota van Inlichtingen. Het tijdschema van de aanbesteding veranderd zodanig:<br><br>Uiterste datum entijdstip voor het indienen van vragen ten behoeve van de tweede Nota van Inlichtingen: 25 februari 2026; 12:00 uur.<br>Uiterste datum beschikbaar stellen Tweede Nota van Inlichtingen door Tilburg University aan alle Gegadigden: 4 maart 2026.<br>Sluitingstermijn Inschrijvingen: 16 maart 2026; 12:00 uur.<br>Gunningsbeslissing: 26 maart 2026.<br>Gunning en ondertekening Overeenkomst: 16 april 2026.<br>Ingangsdatum Overeenkomst: 17 april 2026.<br><br>Aanbestedende past gelijktijdig met publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen de planning in TenderNed aan. |
| 29 | Beschrijvend document paragraaf | Wat zijn de tijden die gewerkt kunnen worden? | De openingstijden waarin gewerkt kan worden zijn: maandag t/m vrijdag 08:00 - 16:30 uur. Hier kan in overleg van afgeweken afgeweken worden. Zo dienen overlast gevende werkzaamheden plaats te vinden voor 09:00 uur. Dit zou kunnen betekenen dat er dus eerder dan 08:00 uur begonnen moet worden met de werkzaamheden. |
| 30 | Beschrijvend document paragraaf | Wat is het gemiddelde aantal m2 per fase in harde vloerbedekking? | Dit is geheel afhankelijk van de vastgoedplanning van AD, hier kan geen gemiddelde voor gegeven worden. |
| 31 | Beschrijvend document paragraaf 1.4 | Wat is de doorlooptijd per fase? | Doorlooptijd is projectafhankelijk en wordt per project onderling vastgesteld. |
| 32 | Beschrijvend document paragraaf 1.4 | Zorgt de Universiteit zelf voor het uithuizen en inhuizen van het meubilair? | Ja, Aanbestedende dienst zorgt dat de betreffende ruimtes vrij zijn van meubilair. |
| 33 | Algemeen beoordeling aan te bieden vloerbedekkingen | Wat zijn de belangrijkste beoordelingscriteria als een aanbestedende dienst varianten toestaat, vooral als 100% esthetische gelijkwaardigheid en exacte productspecificaties niet haalbaar zijn? Bijvoorbeeld: als je alleen algemene normen (zoals ISO/EN-normen met minimale/maximale waarden en toleranties) en een zekere "gelijkenis" met een referentieproduct kunt opnemen in de eisen, welke aspecten tellen dan het zwaarst mee in de beoordeling: technische eigenschappen, esthetiek of duurzaamheid? | Alle aspecten van gelijkwaardig aangeboden producten in de Inschrijving dienen ten minste gelijkwaardig te zijn, zie ook antwoord op vraag 12. |
| 34 | Bijlagen 8 technische specificaties | Hierin is de productbald van de Accent Exellence Compact+ mee gestuurd. In het prijsblad is hier geen regel voor opgenomen, dienen wij dit product als niet van toepassing beschouwen, zoniet zou u dan e.e.a. willen aanpassen in de aanbestedingsstukken. Dit graag motiveren. | Dit product blad is per abuis opgenomen in de bijlagen van de aanbestedingen, en kan inderdaad als niet van toepassing beschouwt worden. |
| 35 | Bijlagen 8 technische specificaties | In de bijlage staan het Productblad DS_int_Airmaster sphere en Technische fiche DS_NL_Airmaster_Sphere_ecobase . Staan een aantal eigenschappen en keurmerken die uniek zijn voor dit type tapijttegel(serie) en fabrikant in het beschrijvend document bladzijde paraaf 5.3.12 geeft u aan dat er ook gelijkwaardig mag worden aangeboden, echter volgens de aanbestingswet van 2012 artikel 2.76 lid 4 onder a, is een unieke eigenschap als eis niet toegestaan. Het gaat hier dan om de volgende keurmerken: Het GUI gold+ keurmerk en GIU suitable for allergic people(alleen vermeld in het productblad). De vraag is of bij de boordeling van eventuele varianten die worden aangeboden op dit product deze keurmerken niet worden meegenomen in de bepaling van gelijkwaardigheid. Zo niet, dit graag motiveren. | Zie ook antwoord op vraag 12, Inschrijver dient in haar Inschrijving te bewijzen dat het product van ten minste gelijkwaardige kwaliteit. Het alternatieve product dient hierbij ook in het bewijs te zijn van dezelfde of ten minste gelijkwaardige certificeringen en keurmerken. |
| 36 | Bijlagen 8 technische specificaties | In de bijlage staan twee specificaties van de Tarkett Airmaster sphere te weten productblad tatijtegels DS_int_Airmaster sphere en Technische fiche DS_NL_Airmaster_Sphere_ecobase . Deze beschrijvingen zijn niet gelijk. Kunt u aangeven welke van de twee van toepassing zijn om verwarring te voor komen. Graag uw antwoord motiveren. | Het productblad Tapijttegels DS_INT_AirmasterSphere is van toepassing, DS_NL_Airmster_Sphere_ecobase mag buiten beschouwen gelaten worden. |
| 37 | beschrijvend document bladzijde 22 paraaf 5.3.12 varinaten | In dit artiel verwijst u naar artikel 2.76 lid 6b van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing zijn op het bewuste tekstdeel. U dient in een dergelijk geval aansluitend aan het bewuste tekstdeel de zinsnede “of gelijkwaardig” te lezen, tenzij uitdrukkelijk anders is aangegeven. Dit is tegenstijdig met in beschrijvend document vermelde artiekel 5.1.6. Kunt u hier meer duidelijkheid over verschaffen en het beschrijvend document aanpassen zodat het voeldoet aan de aanbestedingswet van 2012. Graag uw antwoord motiveren. | Zie antwoord op vraag 12. |
| 38 | beschrijvend document bladzijde 16 paraaf 5.1.6 varinaten | In deze paraaf steld u dat de inschrijven niet vrij is om varianten in te dienen. Het artikel in de Aanbestedingswet 2012 2.76 lid 4 onder a. Dit artikel stelt dat verwijzing naar een uniek product van een bepaald merk alleen is toegestaan wanneer een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de overheidsopdracht niet mogelijk is. en Daarnaast is in artikel 2.39 Aanbestedingswet 2012 een verbod opgenomen op het hanteren van merknamen, tenzij dit strikt noodzakelijk is en gemotiveerd kan worden. Om te voldoen aan de aanbestedingswet vragen wij dehalve dit artikel aan te passen naar "wel toegestaan" Bij een negatief antwoord wilt u dit graag motiveren. | Zie antwoord op vraag 12. |